ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 07-12/22

в отношении адвоката

Ю.П.В.

г. Москва 20 декабря 2022 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.11.2022 г. по жалобе доверителя М.Р. отношении адвоката Ю.П.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 21.11.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя М.Р. в отношении адвоката Ю.П.В., в которой заявитель сообщает, что 04.07.2022 г. К.О.В. заключила с адвокатом соглашение на защиту заявителя. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей, что подтверждается его распиской. Адвокат не явился в судебное заседание 08.09.2022 г. при избрании в отношении заявителя меры пресечения, не указал К. в качестве свидетеля, сказав, что она является заинтересованной стороной. Также адвокат получил доверенность от заявителя на имя К., но копию ему не предоставил.

 К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что по соглашению с К.О.В. принял поручение на защиту заявителя. Адвокат принимал активное участие в судебном заседании 15.07.2022 г. при избрании меры пресечения, 08.09.2022 г. никакого судебного заседания не было. Заявитель был допрошен в качестве подозреваемого и задержан 13.07.2022 г. К.О.В. была допрошена в качестве свидетеля и протокол допроса был приложен следователем в обоснование ходатайства об избрании меры пресечения. Квитанция, подтверждающая выплату вознаграждения, была выдана К.О.В. 04.07.2022 г. Никаких документов от адвоката она не требовала.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- постановления Н. городского суда МО от 15.07.2022 г.;

- протокола судебного заседания от 15.07.2022 г.;

- протокола допроса свидетеля К.О.В. от 25.06.2022 г.;

- квитанции к приходному кассовому ордеру № Х от 04.07.2022 г.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Заявителем не представлено доказательств доводов, изложенных в жалобе. Напротив, представленные адвокатом процессуальные документы подтверждают, что К.О.В. была допрошена в качестве свидетеля 25.06.2022 г.

Действительно, согласно карточке движения уголовного дела заявителя (№ Х/2022), 08.09.2022 г. было назначено судебное заседание. Однако, вопрос о продлении заявителю меры пресечения не рассматривался, а само заседание было отложено по причине неявки потерпевшего. Доказательств того, что в указанную дату рассматривался вопрос о продлении меры пресечения, заявителем не представлено.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ю.П.В. вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.Р.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.